

ΔΗΜΟΣ ΚΡΩΠΙΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Απόσπασμα

**Από το Πρακτικό της υπό αριθμό 29^η/04-08-2026 Τακτικής Συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής
Δήμου Κρωπίας
Αριθμός Απόφασης 332/2026**

ΘΕΜΑ 6^ο: Έγκριση άσκησης έφεσης κατά του Η. Σ. του Ι. και της με αρ. 677/2024 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Τμήμα Εργατικών Διαφορών).

Στο Κρωπί σήμερα, **04-08-2026** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **09:30**, συνήλθε σε **Τακτική** συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από την αριθμ. **21773/31-07-2026 έγγραφη** πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που επιδόθηκε στα τακτικά και στα αναπληρωματικά μέλη εμπρόθεσμα, με απόδειξη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 139 παρ. 1 και του άρθρου 142 του Ν. 5314/2026.

Παρόντες

1. Ανδρέας Ντούνης – Πρόεδρος
2. Αμαλία Γκιόκα
3. Χριστίνα Ροϊνά
4. Σπυρίδων Λάμπρου
5. Σταμάτιος Ντούνης
6. Κωνσταντίνος Παπαμιχάλης
7. Αθανάσιος Λιάπης (αναπληρωματικό μέλος εκ μέρους της μειοψηφίας σε αναπλήρωση τακτικού)

Απόντες

1. Νικόλαος Μίχας

ο οποίος δεν παρευρέθηκε αν και νόμιμα προσκλήθηκε.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, εφ' όσον επί συνόλου μελών επτά (7) συμμετείχαν τα επτά (7) μέλη, ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρεί η υπάλληλος του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων Αγγελική Βασιλείου.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος έθεσε το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και ανέπτυξε τα παρακάτω :

Στη διάταξη του άρθρου 138 του Κώδικα Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ν. 5314/2026, ΦΕΚ Α' 103/29.6.2026) με τίτλο «Αρμοδιότητες δημοτικής και περιφερειακής επιτροπής» ορίζονται (μεταξύ άλλων και) τα εξής, ήτοι: «1. Η δημοτική και η περιφερειακή επιτροπή, αντίστοιχα, είναι συλλογικά όργανα αρμόδια για τη διοικητική λειτουργία του δήμου και της περιφέρειας, αντίστοιχα. 2. Η δημοτική και η περιφερειακή επιτροπή, αντίστοιχα, έχουν αποφασιστικού, γνωμοδοτικού και συντονιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες. Ειδικότερα: α) Οι αποφασιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες είναι οι εξής: ... αγ) αποφασίζουν για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους ή περιφέρειες, αντίστοιχα, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με έμμισθη εντολή, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Δύνανται, επίσης, να αναθέτουν την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι στον δήμο ή την περιφέρεια, με έμμισθη εντολή. Δύνανται, κατ' εξαίρεση, να αποφασίζουν την ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου ή της περιφέρειας, αντίστοιχα, και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 730, περί αμοιβής πληρεξουσίων δικηγόρων, αε) αποφασίζουν για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.

Με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 731, περί δικών για τον προσδιορισμό της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων δήμων και περιφερειών και των νομικών τους προσώπων, η άσκηση ένδικων μέσων στις περιπτώσεις δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου ή της περιφέρειας και των νομικών προσώπων τοπικής αυτοδιοίκησης του άρθρου 186, περί ορισμών, αντίστοιχα, είναι υποχρεωτική και ασκείται από τον δήμαρχο, τον περιφερειάρχη ή το αρμόδιο όργανο των νομικών προσώπων, αντίστοιχα. αστ) αποφασίζουν τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων,

αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών, οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου. Η απόφαση της επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Το προηγούμενο εδάφιο ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο...».

Ο αντίδικος άσκησε εναντίον του Δήμου κι ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 6.7.2022 αγωγή του (Γ.Α.Κ.: 67698/2022 & Ε.Α.Κ.: 1818/2022), η οποία συζητήθηκε αντιμωλία των διαδίκων κατά τη δικάσιμο της 29.5.2024.

Επί της ανωτέρω αγωγής εκδόθηκε η με αρ. 677/2024 οριστική απόφαση του ως άνω πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, η οποία: α) δίκασε αντιμωλία των διαδίκων, β) απέρριψε ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό, γ) δέχτηκε κατά τα λοιπά εν μέρει την αγωγή, δ) υποχρέωσε το Δήμο μας να κατατάξει τον ενάγοντα στο 13ο μισθολογικό κλιμάκιο της κατηγορίας ΤΕ Αρχιμουσικών από 1.5.2022, επ' απειλή χρηματικής ποινής ύψους 1.000,00 ευρώ σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, ε) υποχρέωσε το Δήμο μας να καταβάλει στον ενάγοντα για διαφορές αποδοχών το χρηματικό ποσό των δέκα χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα ενός ευρώ και εβδομήντα εννέα λεπτών (10.441,79 ευρώ), νομιμοτόκως κατ' άρθρο 45 του Ν. 4607/2019 από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση, στ) κήρυξε την απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς την αμέσως ανωτέρω κατανηφιστική διάταξη και δη κατά το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ, ζ) αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου μας να καταβάλλει στον ενάγοντα για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης το χρηματικό ποσό των χιλίων (1.000,00) ευρώ, και η) καταδίκασε το Δήμο μας στην πληρωμή μέρους της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντα, που όρισε στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350,00) ευρώ. Ήδη κατά της εκκαλουμένης απόφασης έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα η από 30.7.2026 έφεση του Δήμου Κρωπίας (Γ.Α.Κ.: 8651/30.7.2026 & Ε.Α.Κ.: 7319/30.7.2026). Η άνω έφεση έχει προσδιοριστεί για να συζητηθεί ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 4ο) κατά τη δικάσιμο της 26.1.2027. Σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ.: 21637/31.7.2026 επισυναπτόμενη γνωμοδότησή του, ο έμμισθος δικηγόρος του Δήμου αποφαινεται ως ακολούθως για την ένδικη υπόθεση: «Σύμφωνα με τις ανωτέρω παρατιθέμενες κρίσεις της Β' Τακτικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου (ΟΛΑΠ 13/2018), η

αναφερόμενη εν προκειμένω απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για το παραδεκτό της ασκούμενης από το Δήμο εφέσεως, νομίμως λαμβάνεται και μετά την άσκηση της εφέσεως, εγκρινομένης με αυτή της ήδη ασκηθείσας». Μετά τα ανωτέρω παρακαλούμε κ. Πρόεδρε, όπως εισηγηθείτε στη Δημοτική Επιτροπή την έγκριση ή μη του ήδη ασκηθέντος ενδίκου μέσου για την ανωτέρω υπόθεση, αφού λάβετε υπ' όψη σας την γνωμοδότηση του έμμισθου δικηγόρου του Δήμου.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγείται την έγκριση, σύμφωνα με τα παραπάνω και καλεί τα μέλη της επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Τα μέλη της Επιτροπής κ.κ. Κωνσταντίνος Παπαμιχάλης και Αθανάσιος Λιάπης καταψηφίζουν το θέμα, με το αιτιολογικό ότι είναι ηθικό να καταβληθούν στον εργαζόμενο οι δεδουλευμένες αποδοχές του.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 138 του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ Α' 103/29.06.2026).
2. Τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 731 του Ν. 5314/2026.
3. Την με αρ. 677/2024 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Τμήμα Εργατικών Διαφορών).
4. Την από 30.7.2026 έφεση του Δήμου Κρωπίας (Γ.Α.Κ.: 8651/30.7.2026 & Ε.Α.Κ.: 7319/30.7.2026), ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.
5. Την υπ' αρ. 21637/31.7.2026 γνωμοδότηση του εμμίσθου δικηγόρου του Δήμου, Κωνσταντίνου Φανού.
6. Την υπ' αρ. 21714/2026 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου.
7. Την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

μειοψηφούντων των μελών της Επιτροπής κ.κ. **1) Κωνσταντίνος Παπαμιχάλης και 2)**

Αθανάσιος Λιάπης για το λόγο που προαναφέρθηκε,

Εγκρίνει την από 30.7.2026 ασκηθείσα έφεση του Δήμου Κρωπίας (Γ.Α.Κ.: 8651/30.7.2026 & Ε.Α.Κ.: 7319/30.7.2026), ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών κατά του Η. Σ. του Ι. και της με αρ. 677/2024 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Τμήμα Εργατικών Διαφορών), σύμφωνα με την υπ' αρ. 21637/31.7.2026 γνωμοδότηση του εμμίσθου δικηγόρου του Δήμου Κωνσταντίνου Φανού και το σκεπτικό της παρούσας.

Για την επιβεβαίωση των παραπάνω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται
όπως παρακάτω :

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΤΟΥΝΗΣ