

ΔΗΜΟΣ ΚΡΩΠΙΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Απόσπασμα

**Από το Πρακτικό της υπό αριθμό 32^η/08-09-2026 Τακτικής Συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής
Δήμου Κρωπίας
Αριθμός Απόφασης 363/2026**

ΘΕΜΑ 5^ο: Άσκηση ή μη έφεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της Α., συζύγου Χ. Κ., το γένος Χ. και Δ. Β. και της με αρ. 386/10.3.2026 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Στο Κρωπί σήμερα, **08-09-2026** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **09:30**, συνήλθε σε **Τακτική** συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από την αριθμ. **24394/04-09-2026 έγγραφη** πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που επιδόθηκε στα τακτικά και στα αναπληρωματικά μέλη εμπρόθεσμα, με απόδειξη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 139 παρ. 1 και του άρθρου 142 του Ν. 5314/2026.

Παρόντες

1. Ανδρέας Ντούνης – Πρόεδρος
2. Αμαλία Γκιόκα
3. Σπυρίδων Λάμπρου
4. Σταμάτιος Ντούνης
5. Νικόλαος Μίχας
6. Διονύσιος Κερασιώτης (αναπληρωματικό μέλος εκ μέρους της μειοψηφίας σε αναπλήρωση τακτικού)

Απόντες

1. Χριστίνα Ροϊνά
2. Κωνσταντίνος Παπαμιχάλης

οι οποίοι δεν παρευρέθηκαν αν και νόμιμα προσκλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, εφ' όσον επί συνόλου μελών επτά (7) συμμετείχαν τα έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρεί η υπάλληλος του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων Αγγελική Βασιλείου.

Επίσης παρευρίσκεται ο έμμισθος Δικηγόρος του Δήμου κ. Κωνσταντίνος Φανός.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος έθεσε το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και ανέπτυξε τα παρακάτω :

Στη διάταξη του άρθρου 138 του Κώδικα Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ν. 5314/2026, ΦΕΚ Α' 103/29.6.2026) με τίτλο «Αρμοδιότητες δημοτικής και περιφερειακής επιτροπής» ορίζονται (μεταξύ άλλων και) τα εξής, ήτοι: «1. Η δημοτική και η περιφερειακή επιτροπή, αντίστοιχα, είναι συλλογικά όργανα αρμόδια για τη διοικητική λειτουργία του δήμου και της περιφέρειας, αντίστοιχα. 2. Η δημοτική και η περιφερειακή επιτροπή, αντίστοιχα, έχουν αποφασιστικού, γνωμοδοτικού και συντονιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες. Ειδικότερα: α) Οι αποφασιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες είναι οι εξής: ... αγ) αποφασίζουν για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους ή περιφέρειες, αντίστοιχα, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με έμμισθη εντολή, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Δύνανται, επίσης, να αναθέτουν την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι στον δήμο ή την περιφέρεια, με έμμισθη εντολή. Δύνανται, κατ' εξαίρεση, να αποφασίζουν την ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου ή της περιφέρειας, αντίστοιχα, και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 730, περί αμοιβής πληρεξουσίων δικηγόρων, αε) αποφασίζουν για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.

Με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 731, περί δικών για τον προσδιορισμό της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων δήμων και περιφερειών και των νομικών τους προσώπων, η άσκηση ένδικων μέσων στις περιπτώσεις δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου ή της περιφέρειας και των νομικών προσώπων τοπικής αυτοδιοίκησης του άρθρου 186, περί ορισμών, αντίστοιχα, είναι υποχρεωτική και ασκείται από τον δήμαρχο, τον περιφερειάρχη ή το αρμόδιο όργανο των νομικών προσώπων, αντίστοιχα. αστ) αποφασίζουν τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων,

αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών, οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου. Η απόφαση της επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Το προηγούμενο εδάφιο ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο...». Η αντίδικος άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και κατά: 1) του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, 2) του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α. Β' Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής), 3) του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας Αττικής, και 4) του Δήμου Κρωπίας, την από 9.2.2024 αίτησή της, με την οποία επιδιώκεται η ακύρωση: 1) της από 23.11.2023 αποφάσεως της 5ης συνεδρίασης (θέμα 1ο) του Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων (ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α.) Β' της Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, 2) της από 5.5.2015 έκθεσης αυτοψίας αυθαίρετης κατασκευής της Υ.ΔΟΜ. του Δήμου Μαρκόπουλου Μεσογαίας, και 3) της 6718/8.10.2014 απόφασης ανάκλησης της με Α/Α 2041380 Δήλωσης Ένταξης στις ρυθμίσεις των Ν. 4014/2011 και 4178/2013.

Η αίτηση αυτή συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 4.2.2025 κι επ' αυτής εξεδόθη η με αρ. 386/10.3.2026 απόφαση του ίδιου ως άνω Δικαστηρίου, η οποία δέχθηκε εν μέρει την αίτηση και ακύρωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις, σύμφωνα με το σκεπτικό της.

Η άνω απόφαση μέχρι σήμερα δεν έχει επιδοθεί στο Δήμο Κρωπίας.

Σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ.: 22902/14.8.2026 επισυναπτόμενη γνωμοδότησή του, ο έμμισθος δικηγόρος του Δήμου αποφαινεται ως ακολούθως για την ένδικη υπόθεση:

«Σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, πιθανολογείται ότι τυχόν ασκηθησομένη έφεση κατά της αιτούσας και της με αρ. 386/10.3.2026 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών θα απορριφθεί ως αβάσιμη».

Μετά τα ανωτέρω παρακαλούμε κ. Πρόεδρε, όπως εισηγηθείτε στη Δημοτική Επιτροπή την άσκηση ή μη έφεσης για την ανωτέρω υπόθεση, αφού λάβετε υπ' όψη σας την γνωμοδότηση του έμμισθου δικηγόρου του Δήμου.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγείται τη μη άσκηση έφεσης, σύμφωνα με τα παραπάνω και καλεί τα μέλη της επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 138 του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ Α'103/29.6.2026).
2. Τις διατάξεις του άρθρου 730 του Ν. 5314/2026.
3. Την υπ' αρ. 386/10.3.2026 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.
4. Την υπ' αρ. 22902/14.8.2026 γνωμοδότηση του έμμισθου δικηγόρου του Δήμου, κ. Κωνσταντίνου Φανού.
5. Την υπ' αρ. 24057/2026 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου.
6. Την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση έφεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της Α., συζύγου Χ. Κ., το γένος Χ. και Δ. Β. και της με αρ. 386/10.3.2026 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, καθώς θα απορριφθεί ως αβάσιμη, σύμφωνα με την υπ' αρ. 22902/14.8.2026 γνωμοδότηση του έμμισθου δικηγόρου του Δήμου, κ. Κωνσταντίνου Φανού και το σκεπτικό της παρούσας.

Για την επιβεβαίωση των παραπάνω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως παρακάτω :

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΤΟΥΝΗΣ