Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.09.24 11:49:36 EEST
Reason:
Location: Athens

ΔΗΜΟΣ ΚΡΩΠΙΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Απόσπασμα
Από το Πρακτικό της υπό αριθμό 33η/22-09-2026 Τακτικής Συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής
Δήμου Κρωπίας
Αριθμός Απόφασης 389/2026

ΘΕΜΑ 16ο: Άσκηση ή μη ανακοπής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά των Α. Λ. κλπ. και για την ακύρωση της με αρ. 82/2026 διαταγής πληρωμής του ίδιου Δικαστηρίου (Περιφερειακή Έδρα Κρωπίας).

Στο Κορωπί σήμερα, **22-09-2026** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **09:30**, συνήλθε σε **Τακτική** συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από την αριθμ. **25800/18-09-2026 έγγραφη** πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που επιδόθηκε στα τακτικά και στα αναπληρωματικά μέλη εμπρόθεσμα, με απόδειξη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 139 παρ. 1 και του άρθρου 142 του Ν. 5314/2026.

Παρόντες

1. Ανδρέας Ντούνης – Πρόεδρος
2. Χριστίνα Ροϊνά
3. Σπυρίδων Λάμπρου
4. Σταμάτιος Ντούνης
5. Νικόλαος Μίχας
6. Διονύσιος Κερασιώτης (αναπληρωματικό μέλος εκ μέρους της μειοψηφίας σε αναπλήρωση τακτικού)

Απόντες

1. Αμαλία Γκιόκα
2. Κωνσταντίνος Παπαμιχάλης

οι οποίοι δεν παρευρέθηκαν αν και νόμιμα προσκλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, εφ' όσον επί συνόλου μελών επτά (7) συμμετείχαν τα έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρεί η υπάλληλος του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων Αγγελική Βασιλείου.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος έθεσε το **16ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης και ανέπτυξε τα παρακάτω :

Στη διάταξη του άρθρου 138 του Κώδικα Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ν. 5314/2026, ΦΕΚ Α’ 103/29.6.2026) με τίτλο «Αρμοδιότητες δημοτικής και περιφερειακής επιτροπής» ορίζονται (μεταξύ άλλων και) τα εξής, ήτοι: «1. Η δημοτική και η περιφερειακή επιτροπή, αντίστοιχα, είναι συλλογικά όργανα αρμόδια για τη διοικητική λειτουργία του δήμου και της περιφέρειας, αντίστοιχα. 2. Η δημοτική και η περιφερειακή επιτροπή, αντίστοιχα, έχουν αποφασιστικού, γνωμοδοτικού και συντονιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες. Ειδικότερα: α) Οι αποφασιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες είναι οι εξής: … αγ) αποφασίζουν για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους ή περιφέρειες, αντίστοιχα, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με έμμισθη εντολή, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Δύνανται, επίσης, να αναθέτουν την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι στον δήμο ή την περιφέρεια, με έμμισθη εντολή. Δύνανται, κατ' εξαίρεση, να αποφασίζουν την ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου ή της περιφέρειας, αντίστοιχα, και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 730, περί αμοιβής πληρεξουσίων δικηγόρων, αε) αποφασίζουν για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.

Με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 731, περί δικών για τον προσδιορισμό της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων δήμων και περιφερειών και των νομικών τους προσώπων, η άσκηση ένδικων μέσων στις περιπτώσεις δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου ή της περιφέρειας και των νομικών προσώπων τοπικής αυτοδιοίκησης του άρθρου 186, περί ορισμών, αντίστοιχα, είναι υποχρεωτική και ασκείται από τον δήμαρχο, τον περιφερειάρχη ή το αρμόδιο όργανο των νομικών προσώπων, αντίστοιχα. αστ) αποφασίζουν τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων,

αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών, οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου. Η απόφαση της επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Το προηγούμενο εδάφιο ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο…».

Οι αντίδικοι, Α. Λ., Σ. Α., Γ. Κ. και Χ. Ω., άσκησαν ενώπιον του Ειρηνοδικείου Κρωπίας κι εναντίον του τέως Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΣΦΗΤΤΟΣ Δήμου Κρωπίας» την από 2.9.2020 αγωγή τους (Γ.Α.Κ.: 3.352/2020 και Ε.Α.Κ.: 130/2020), η οποία συζητήθηκε ενώπιον κατά τη δικάσιμο της 8.4.2021. Επ' αυτής, εκδόθηκε η υπ' αρ. 92/2021 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, η οποία δίκασε αντιμωλία των διαδίκων, δέχτηκε την αγωγή, αναγνώρισε ότι ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλλει: α) στην 1η το ποσό των 5.910 €, β) στη 2η το ποσό των 6.766 €, γ) στον 3ο το ποσό των 6.130 €, και δ) στον 4ο των αντιδίκων το ποσό των 12.149 €, νομιμοτόκως, ως αναφέρεται στο διατακτικό.

Επίσης, καταδίκασε το Δήμο στα δικαστικά έξοδα των αντιδίκων, τα οποία όρισε στο συνολικό ποσό των 1.000 €. Η συγκεκριμένη ιδιωτική διαφορά αφορά προφορικές συμβάσεις έργου, που είχαν συνάψει κατά τα έτη 2016 έως 2020 οι ενάγοντες ως μουσικοί διδάσκαλοι της Φιλαρμονικής με το ως άνω τέως Ν.Π.Δ.Δ., με αίτημα να τους καταβληθούν οι αμοιβές τους για την ίδια αιτία.

Κατά της απόφασης αυτής, ο Δήμος Κρωπίας παραπονέθηκε με την από 12.7.2021 έφεσή του (Γ.Α.Κ.: 60324/2021 & Ε.Α.Κ.: 3006/2021), η οποία προσδιορίσθηκε για συζήτηση με την κατάθεση αντιγράφου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για τη δικάσιμο της 31.1.2025, όταν και συζητήθηκε αντιμωλία των διαδίκων.

Επ' αυτής εξεδόθη η με αρ. 14283/2025 τελεσίδικη απόφαση του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου, η οποία απέρριψε την έφεση του Δήμου Κρωπίας. Η απόφαση αυτή επιδόθηκε στο Δήμο Κρωπίας την 18.12.2025 και κατέστη αμετάκλητη, κατόπιν έκδοσης της με αρ. 2/2026 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κρωπίας (ΑΔΑ ΨΥ78ΩΛ6-ΥΕΥ).

Η με αρ. 14283/2025 αμετάκλητη απόφαση, ως αναγνωριστική, δεν υποχρεώνει το Δήμο Κρωπίας σε συμμόρφωση (Ν. 3068/2022). Στη συνέχεια και δυνάμει της ως

άνω αμετάκλητης απόφασης, οι αντίδικοι αιτήθηκαν την έκδοση διαταγής πληρωμής κατά του Δήμου.

Επ' αυτής εξεδόθη η με αρ. 82/2026 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Περιφερειακή Έδρα Κρωπίας), η οποία επιδόθηκε στο Δήμο Κρωπίας την 4.9.2026 και με αυτή διατάσσεται ο Δήμος να καταβάλλει: α) στην 1η το ποσό των 5.910 €, β) στη 2η το ποσό των 6.766 €, γ) στον 3ο το ποσό των 6.130 €, και δ) στον 4ο των αιτούντων το ποσό των 12.149 €, νομιμοτόκως, ως αναφέρεται στο διατακτικό, καθώς και: α) στην 1η το ποσό των 229,60 €, β) στη 2η το ποσό των 238,60 €, γ) στον 3ο το ποσό των 231 €, και δ) στον 4ο των αιτούντων το ποσό των 295 €, για δικαστικά έξοδα εκδόσεως της διαταγής πληρωμής.

Σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ.: 25000/10.9.2026 επισυναπτόμενη γνωμοδότησή του, ο έμμισθος δικηγόρος του Δήμου αποφαίνεται ως ακολούθως για την ένδικη υπόθεση:

«Η τυχόν ασκηθησομένη ανακοπή κατά του κύρους της ως άνω διαταγής πληρωμής δεν θα ευδοκιμήσει, καθώς στην εξεταζόμενη περίπτωση αφενός δεν προκύπτει έλλειψη των διαδικαστικών προϋποθέσεων για την έκδοση του εκτελεστού τίτλου κι αφετέρου δεν προκύπτουν βάσιμες αντιρρήσεις τόσο για την εγκυρότητα του τίτλου όσο και για την ουσία της υπόθεσης, καθώς το ως άνω δεδικασμένο θα δεσμεύσει το τυχόν επιληφθησόμενο Δικαστήριο, που θα κληθεί να κρίνει για όμοιες αξιώσεις. Συνεπώς, προκειμένου να αποφευχθεί η χρονοβόρα διαδικασία ενός άσκοπου δικαστικού αγώνα, η κατάληξη του οποίου είναι προδιαγεγραμμένη, όπως και η επιβάρυνση των δημοσιονομικών δεδομένων του Δήμου με μη αναγκαίες δικαστικές δαπάνες, ο Δήμος Κρωπίας οφείλει να συμμορφωθεί στα τασσόμενα με την άνω διαταγή πληρωμής».

Μετά τα ανωτέρω παρακαλούμε κ. Πρόεδρε, όπως εισηγηθείτε στη Δημοτική Επιτροπή την άσκηση ή μη ανακοπής για την ανωτέρω υπόθεση, αφού λάβετε υπ' όψη σας την γνωμοδότηση του έμμισθου δικηγόρου του Δήμου.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγείται τη μη άσκηση ανακοπής, σύμφωνα με τα παραπάνω και καλεί τα μέλη της επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Το μέλος της Επιτροπής κ. Νικόλαος Μίχας υπερψηφίζει το θέμα, τονίζοντας όμως ότι υπάρχει πολιτική ευθύνη και πρέπει να αποδοθεί.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 138 του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ Α΄ 103/29.06.2026).

2. Τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 731 του Ν. 5314/2026.
3. Την υπ' αρ. 82/2026 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.
4. Την υπ' αρ. 25000/10.9.2026 γνωμοδότηση του εμμίσθου δικηγόρου του Δήμου, Κωνσταντίνου Φανού.
5. Την υπ' αρ. 25007/2026 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου.
6. Την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκησης ανακοπής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά των Α. Λ. κλπ. για την ακύρωση της με αρ. **82/2026** διαταγής πληρωμής του ίδιου Δικαστηρίου (Περιφερειακή Έδρα Κρωπίας), σύμφωνα με την υπ' αρ. 25000/10.9.2026 γνωμοδότηση του εμμίσθου δικηγόρου του Δήμου κ. Κωνσταντίνου Φανού και το σκεπτικό της παρούσας.

Για την επιβεβαίωση των παραπάνω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως παρακάτω :

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ψηφιακά υπογεγραμμένο από ANDREAS NTOUNIS
Ημερομηνία: 2026.09.23 10:48:58 EEST

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΤΟΥΝΗΣ